

**COMUNICADO DEL CURSO MÉXICO 1917-2017. LA DÉCADA DEL 2000.
EL GOBIERNO DE LOS PRESIDENTES VICENTE FOX QUESADA (2000-
2006) Y FELIPE CALDERÓN HINOJOSA (2006-2012)**

TERCERA SESIÓN: POLÍTICA Y SOCIEDAD EN LA DÉCADA DEL 2000

POR EL DR. ALAN ARIAS MARÍN

26 DE OCTUBRE DE 2017



Con la conferencia de Alan Arias Marín, investigador del Centro Nacional de Derechos Humanos, sobre la política y la sociedad en la década del 2000, esta tarde continuó en el INEHRM el módulo de los gobiernos de Vicente Fox Quesada y Felipe Calderón Hinojosa, en su tercera sesión.

Para contextualizar la década del 2000, el también profesor de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM hizo un recuento de algunos de los hechos más destacados del periodo, entre los que mencionó en el preámbulo de la década, el fin de la huelga en la Universidad Nacional Autónoma de México con el ingreso de la Policía Federal Preventiva (PFP), el 6 de febrero del 2000, que se mantenía desde hacía 10 meses. La investidura de

Vicente Fox como el primer presidente de la alternancia en el poder y la inacción, en particular, ante el crimen organizado, lo que evolucionaría, con su sucesor Felipe Calderón, en la guerra contra el narcotráfico.

Para el politólogo, autor del libro: Felipe Calderón: debilidades y fortalezas de un gobierno, el proceso político en la década del 2000 generó una serie de preguntas inquietantes, después de haber vivido situaciones particulares: la alternancia en el poder, la salida del PRI de Los Pinos, la muy controvertida elección de Felipe Calderón, que ganó por 0.56 por ciento de diferencia al candidato Andrés Manuel López Obrador, lo que provocó una gran movilización social de protesta, y el desarrollo del sexenio calderonista marcado trágicamente por la guerra contra el narcotráfico y una escalada de violencia que afectó a casi todo el país con un resultado catastrófico que no se ha podido revertir.

Arias Marín subrayó que las preguntas que dejó este periodo son ¿si el régimen político realmente ha evolucionado en el sentido democrático?, ¿si su columna vertebral que es electoral es suficiente para hablar de un régimen democrático?, si no ¿esta insistencia en lo electoral y los partidos ha ido en contra de la democracia? Y, otras, agregó, son las preguntas sobre la cuestión social, en la que en todo este periodo de más de diez años han supuesto un estancamiento en los índices de pobreza, un crecimiento económico mediocre, un problema deficitario en empleos, y lo peor, lo que ha crecido escandalosamente es la desigualdad y la pobreza, resaltó.

Para redondear su tesis, Arias Marín afirmó que el año 2000 fue un año muy importante, crucial, por haber sido el proceso electoral más libre, más competido y más libre en la historia de México, y agregaría Zedillo: “pero no equitativo”. La magnitud de esta importancia es así: en toda la historia independiente de México sólo había habido un cambio pacífico del poder desde Guadalupe Victoria, puntualizó.

El investigador de los derechos humanos remarcó que todo esto hacía parecer que habíamos alcanzado un nivel respetable en la democracia, pero no fue así, no hemos podido resolver la transición pacífica del poder de un partido a otro, y eso lo vivimos en la siguiente transición de Calderón y la reacción de López Obrador.

Otro aspecto más del 2000, agregó, fue el carácter la votación que estuvo marcado por un buen candidato, simpático, fresco, dicharachero, audaz en su discurso, lo que dejó rezagados a sus contrincantes, la elección fue más plebiscitaria para no saber más del PRI y 16 millones de votantes dijeron no más PRI. Se empezó a reconfigurar el Legislativo. En el Senado PAN y Verde ecologista alcanzaron 14 millones de votas, un 38.11 por ciento; El PRI 13 millones, un 36.9 por ciento y la Alianza de izquierdas 2 millones, un 18.69 por ciento. Qué significó esto, señaló Arias Marín: que el Presidente no alcanzó mayoría en el Senado.

Para concluir el periodo de Fox, Alan Arias explicó que la actitud de su gobierno no hizo más que agudizar el encono, incrementar los problemas de gobernabilidad y, con ello, acelerar la descomposición del sistema político. Triste final para una alternancia tersa, afirmó.

Alan Arias señaló que los gobiernos de la llamada alternancia dejaron un país dramáticamente desigual, de pobreza arraigada e incrementada, políticamente inocuo y disfuncional, por ende, explosivamente conflictivo, que remite a un Estado debilitado, afectado por una crisis sistemática y en franca descomposición. El gobierno de Calderón fue participe activo de esa condición y sus resultados deficitarios, finalizó.